

# 平成 24 年度 前期授業評価 全体集計結果

## 概 況

### 1. 総合的満足度 (4. 29)

平成21年度前期(4.02)、平成22年度前期(4.20)、平成23年度前期(4.27)からさらに上昇し、これまでの前期授業評価において最高レベルの評価結果と言える。

### 2. 全学的な改善方針と関わりの深い質問項目の状況

#### 1) 「学生の参加を促す授業形態」についての検討と授業内での実践:

Q11「学生の参加をうまく促していた (4.09)」 ← H23 前期:4.02

#### 2) 学生の「授業への意欲化」と「自主的(授業外)学習」に積極的に取り組む態度の育成:

Q16「予習・復習など授業時間以外に学習をした (3.69)」 ← H23 前期:3.63

Q17「真面目に出席し、意欲的に取り組んだ (4.30)」 ← H23 前期:4.25

1)~2)の結果によると、いずれの項目も昨年度同期の結果に比べ上昇しており、多くの教員が全学的な授業改善の課題を共有し、取り組みを行っているものと推測される。しかし、「学生の参加を促す授業形態」「自主的(授業外)学習」については、まだまだ十分とは言えないレベルであり、今後も継続的に取り組む必要がある。なお、「総合的満足度の得点が高い科目」については、H23 前期よりも 18 科目の増加(101→119 科目:前年度比 1.178)があり、教育力を向上させている教員が増え、全体として着実に教育の質向上が図られていると言える。

### 3. 到達目標達成度 (3. 78)

今期より新規導入された各授業科目の「到達目標達成度」に関しては、3点台に留まる結果となった。授業に対する総合的満足度と同レベルの評価に近づけていくための取り組みが望まれる。

集計単位	全体集計
------	------

履修者数	12,908
回答数	11,291
回収率	87.5%

学科回答数

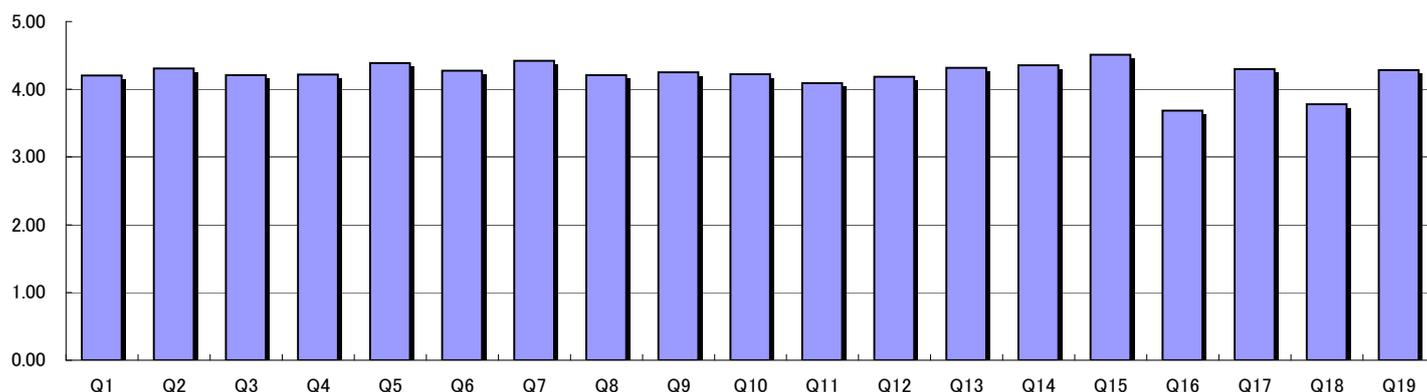
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
1,543	1,815	2,030	1,033	4,705	165

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
4,191	3,456	2,779	641	224

項	設問文	全体平均	回答率					無効数
			5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>								
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.21	39.2	45.2	13.2	2.0	0.5	3
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.31	46.4	40.4	11.1	1.5	0.6	6
3	成績評価基準が明確に示された。	4.21	42.7	39.4	14.7	2.5	0.8	16
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.22	43.3	39.9	12.7	3.3	0.9	16
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.39	53.8	34.4	9.1	2.0	0.7	14
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.28	48.5	35.4	12.3	2.8	1.0	28
<b>●授業方法について</b>								
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.42	57.5	31.5	7.4	2.4	1.1	6
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.21	43.9	39.0	12.3	3.7	1.2	9
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.25	45.8	38.1	12.4	2.8	0.9	16
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.22	45.2	36.6	14.0	3.1	1.0	12
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.09	39.9	36.2	18.1	4.3	1.4	15
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.19	43.3	37.9	14.2	3.5	1.2	20
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.32	50.2	34.6	12.5	2.0	0.7	18
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.35	53.8	32.7	9.8	2.8	1.0	17
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.51	61.3	30.4	6.8	1.2	0.4	44
<b>●あなた自身について</b>								
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.69	24.8	38.1	23.2	8.5	5.4	18
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.30	47.2	38.7	11.4	2.1	0.5	105
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	3.78	20.5	45.9	26.2	5.9	1.5	104
<b>●総合的な授業の評価</b>								
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.29	47.4	38.3	10.7	2.6	1.0	477

全体平均



# 学部別集計結果

## (専任＋非常勤)

### 総合評価

教員所属学部別	対象	学生所属学部別
4. 23 (4.16)	国際政策	4. 27
4. 45 (4.38)	人間福祉	4. 46
4. 17 (4.22)	看護	4. 17

- ※ 「教員所属学部別」集計は、従来の集計方法であり、各学部に所属する専任・非常勤教員が保有する学生の総合的満足度を高める力量(授業力)を示す数値と解釈される。
- ※ 「学生所属学部別」集計は、当該学部の学生が受講し、当該学部の専任・非常勤教員が担当する授業に対する総合的満足度(満足度)を示す数値と解釈される。
- ※ ( ) 内は H23 前期評価

集計単位	学部別集計
集計対象	国際政策学部

履修者数	3,481
回答数	2,757
回収率	79.2%

学科回答数

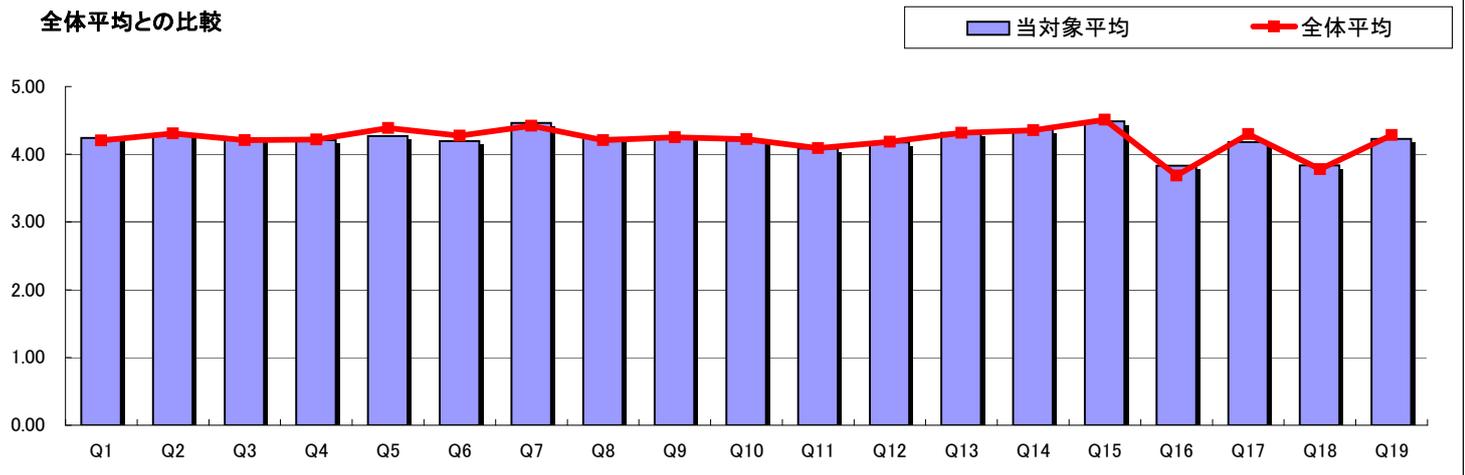
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
1,219	1,390	113	2	0	33

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
951	939	700	116	51

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.24	4.21	42.2	42.6	13.0	1.7	0.5	1
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.28	4.31	46.4	39.1	12.0	1.5	1.0	3
3	成績評価基準が明確に示された。	4.24	4.21	45.7	36.6	14.4	2.5	0.8	4
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.21	4.22	45.5	35.5	14.5	3.4	1.2	7
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.27	4.39	49.1	34.0	12.5	3.2	1.2	4
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.19	4.28	46.7	32.7	15.4	3.4	1.7	8
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.46	4.42	61.4	27.4	8.1	2.2	0.9	2
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.24	4.21	47.4	35.4	12.3	3.8	1.1	2
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.26	4.25	47.6	35.5	13.0	3.2	0.8	4
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・事例など)に工夫がみられた。	4.21	4.22	46.2	34.0	15.4	3.1	1.3	2
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.09	4.09	42.5	32.6	18.1	4.9	2.0	6
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.18	4.19	45.1	34.5	14.9	4.1	1.5	5
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.31	4.32	52.2	31.3	13.3	2.4	0.9	4
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.37	4.35	56.0	29.8	10.4	2.8	1.0	4
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.49	4.51	60.6	29.9	7.7	1.3	0.5	13
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.83	3.69	29.8	37.4	22.6	6.4	3.7	4
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.18	4.30	42.0	38.7	15.2	3.2	0.9	23
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5: 90%以上、4: 89~80%、3: 79~70%、2: 69~60%、1: 60%未満)	3.84	3.78	25.3	42.5	24.7	5.6	1.9	29
<b>●総合的な授業の評価</b>									
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.23	4.29	46.9	35.1	13.2	3.4	1.4	107

全体平均との比較



集計単位	学部別集計
集計対象	人間福祉学部

履修者数	3,137
回答数	2,864
回収率	91.3%

学科回答数

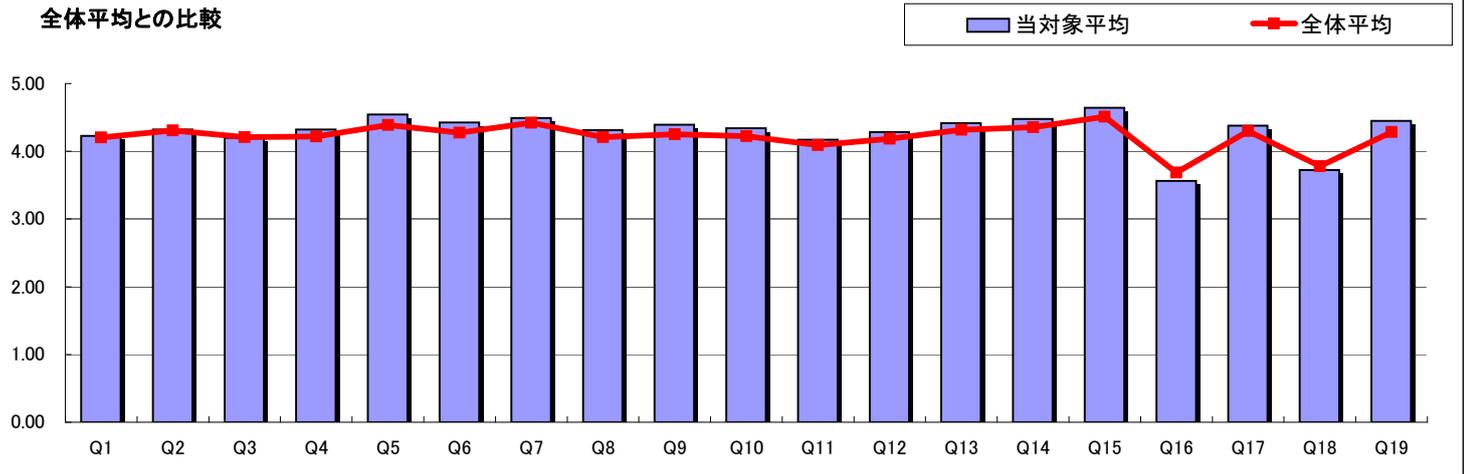
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
27	32	1,676	892	191	46

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
1,152	856	589	210	57

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.23	4.21	40.4	44.2	13.5	1.5	0.3	0	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.32	4.31	46.9	39.8	11.8	1.3	0.2	0	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.20	4.21	43.0	38.0	15.7	2.7	0.7	5	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.32	4.22	48.4	38.4	10.4	2.5	0.3	3	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.54	4.39	63.0	29.6	6.3	0.8	0.3	3	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.43	4.28	56.7	31.9	8.9	2.1	0.4	9	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.49	4.42	60.6	31.6	5.4	1.5	1.0	1	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.31	4.21	49.0	37.2	10.4	2.8	0.6	1	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.39	4.25	52.7	36.1	9.2	1.6	0.3	4	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.34	4.22	50.9	34.9	12.0	1.9	0.3	3	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.17	4.09	42.8	35.7	17.7	3.1	0.6	2	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.28	4.19	47.8	36.1	13.2	2.4	0.5	4	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.42	4.32	55.8	32.1	10.6	1.1	0.5	5	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.47	4.35	60.7	28.8	8.0	2.2	0.3	4	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.64	4.51	69.6	25.7	4.2	0.5	0.0	10	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.56	3.69	20.8	36.8	26.2	10.5	5.8	5	
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.38	4.30	51.4	37.2	9.4	1.7	0.3	31	
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	3.72	3.78	18.7	44.8	28.3	6.5	1.7	26	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.45	4.29	56.3	34.7	6.9	1.5	0.6	144	

全体平均との比較



集計単位	学部別集計
集計対象	看護学部

履修者数	4,154
回答数	3,875
回収率	93.3%

学科回答数

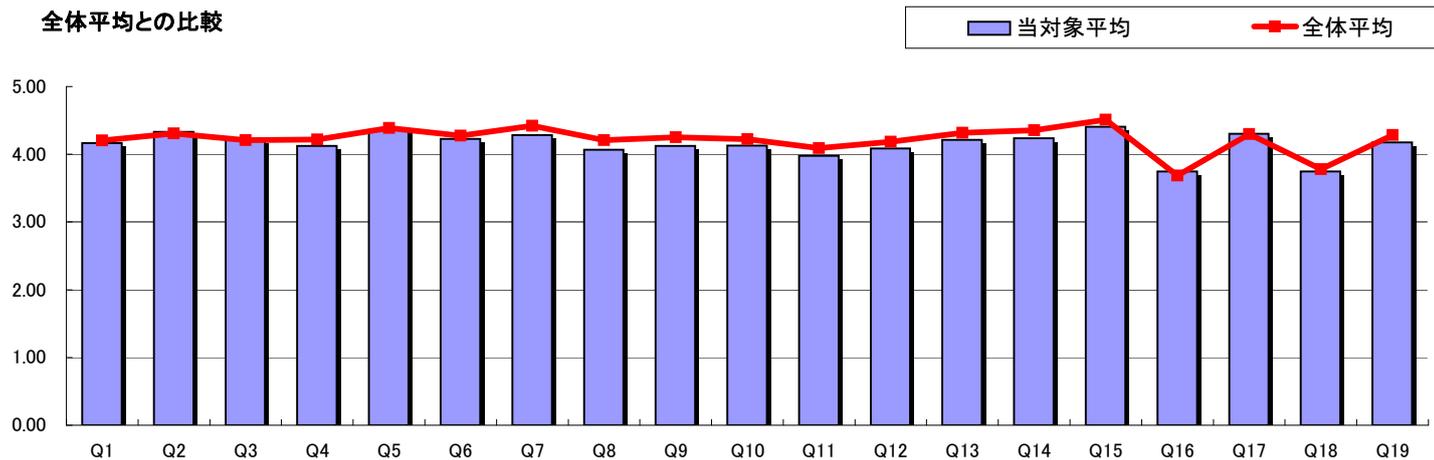
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
6	0	3	1	3,798	67

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
863	1,334	1,308	286	84

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.17	4.21	34.8	50.3	11.9	2.5	0.4	0
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.33	4.31	45.5	44.1	8.8	1.3	0.3	1
3	成績評価基準が明確に示された。	4.22	4.21	40.3	44.0	13.2	2.1	0.5	3
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.12	4.22	35.8	46.6	12.8	3.8	1.1	1
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.36	4.39	50.4	38.2	8.9	2.0	0.5	1
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.23	4.28	43.7	40.0	12.4	2.9	1.0	6
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.28	4.42	49.2	36.8	8.6	3.8	1.5	0
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.07	4.21	35.0	44.8	13.9	4.7	1.6	2
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.12	4.25	37.8	43.0	14.5	3.4	1.3	3
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・事例など)に工夫がみられた。	4.13	4.22	38.6	41.7	14.8	3.9	1.0	0
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	3.98	4.09	32.7	41.2	19.2	5.2	1.8	1
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.09	4.19	36.3	43.4	14.5	4.5	1.4	2
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.21	4.32	42.4	40.7	13.5	2.5	0.8	2
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.24	4.35	45.4	39.0	10.9	3.4	1.3	2
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.41	4.51	54.1	35.6	7.9	1.9	0.5	12
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.75	3.69	23.8	42.7	21.7	8.0	3.8	2
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.30	4.30	45.1	42.3	10.7	1.5	0.5	28
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	3.75	3.78	16.4	49.8	27.0	5.7	1.0	31
<b>●総合的な授業の評価</b>									
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.17	4.29	38.2	45.8	12.2	2.9	0.9	167

全体平均との比較



# 学科別集計結果

## (専任教員のみ)

### 総合評価

教員所属学科別	対象学科	学生所属学科別
4. 23 (4.12)	総合政策	4. 14
4. 25 (4.22)	国際コミ	4. 37
4. 43 (4.38)	福祉コミ	4. 47
4. 67 (4.73)	人間形成	4. 60
4. 19 (4.26)	看護	4. 19

- ※ 「教員所属学科別」集計は、従来の集計方法であり、各学科に所属する専任教員が保有する学生の総合的満足度を高める力量(授業力)を示す数値と解釈される。
- ※ 「学生所属学科別」集計は、当該学科の学生が受講し、当該学科の専任教員が担当する授業に対する総合的満足度(満足度)を示す数値と解釈される。
- ※ ( ) 内は H23 前期評価

集計単位	学科別集計
集計対象	総合政策学科

履修者数	1,000
回答数	817
回収率	81.7%

学科回答数

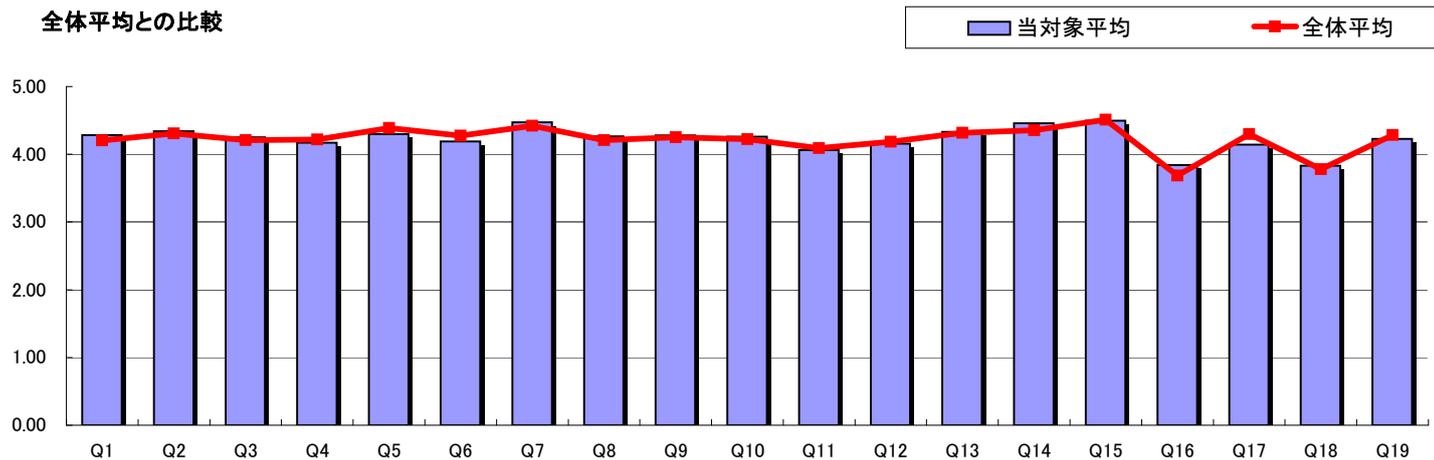
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
678	116	12	0	0	11

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
251	259	249	38	20

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.28	4.21	42.7	45.0	10.5	1.2	0.5	0
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.34	4.31	47.4	41.1	10.3	0.7	0.5	0
3	成績評価基準が明確に示された。	4.25	4.21	44.6	39.7	13.1	1.7	1.0	0
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.17	4.22	43.0	37.1	15.5	2.9	1.5	0
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.30	4.39	48.5	38.2	9.4	2.6	1.3	0
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.19	4.28	45.0	36.2	13.6	3.2	2.1	1
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.47	4.42	59.6	30.4	8.1	1.3	0.6	0
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.27	4.21	46.6	37.6	12.4	2.6	0.9	0
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.28	4.25	47.1	37.4	12.5	2.2	0.7	2
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・事例など)に工夫がみられた。	4.26	4.22	48.6	33.2	14.7	2.7	0.9	0
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.06	4.09	37.9	38.2	17.8	4.3	1.8	1
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.16	4.19	41.1	39.2	14.9	3.7	1.1	0
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.33	4.32	50.3	36.4	10.5	2.0	0.9	0
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.46	4.35	58.3	31.6	8.2	1.5	0.5	0
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.50	4.51	59.0	33.8	5.6	1.1	0.5	7
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.84	3.69	28.9	39.2	22.2	6.4	3.3	1
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.14	4.30	40.0	40.5	14.0	4.3	1.1	8
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	3.83	3.78	26.6	39.2	26.6	5.6	2.0	9
<b>●総合的な授業の評価</b>									
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.23	4.29	44.8	38.3	12.9	2.7	1.3	36

全体平均との比較



集計単位	学科別集計
集計対象	国際コミュニケーション学科

履修者数	1,663
回答数	1,277
回収率	76.8%

学科回答数

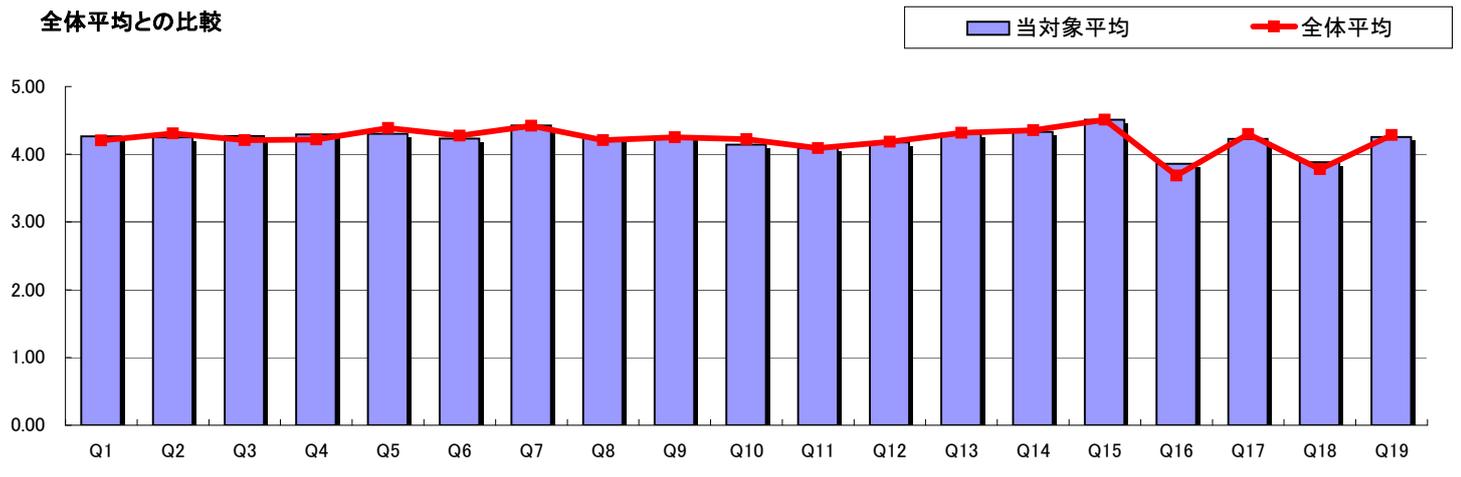
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
311	926	29	1	0	10

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
510	411	294	50	12

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.27	4.21	45.1	40.0	12.1	2.4	0.5	1	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.25	4.31	46.9	36.8	12.4	2.3	1.6	3	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.27	4.21	48.2	34.7	13.7	2.7	0.7	2	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.29	4.22	49.4	34.6	12.7	2.4	0.9	6	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.30	4.39	52.9	30.4	12.2	3.1	1.4	3	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.23	4.28	49.5	30.9	14.5	3.5	1.7	6	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.42	4.42	60.5	26.7	8.5	3.1	1.2	2	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.24	4.21	48.0	34.5	12.0	4.1	1.4	2	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.26	4.25	48.8	33.6	13.0	3.5	1.0	2	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・事例など)に工夫がみられた。	4.14	4.22	43.8	34.1	16.2	4.0	1.9	2	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.09	4.09	44.9	29.6	17.9	5.1	2.4	5	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.18	4.19	47.1	31.7	15.3	3.9	2.0	4	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.30	4.32	53.2	28.7	14.3	2.7	1.1	4	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.33	4.35	55.9	27.9	11.3	3.5	1.5	4	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.51	4.51	62.9	27.7	7.7	1.1	0.6	4	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.86	3.69	30.7	37.5	22.1	6.0	3.6	2	
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.23	4.30	44.2	37.7	15.1	2.4	0.6	11	
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5: 90%以上、4: 89~80%、3: 79~70%、2: 69~60%、1: 60%未満)	3.88	3.78	26.1	44.3	23.0	4.9	1.7	9	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.25	4.29	49.6	32.8	12.6	3.3	1.6	50	

全体平均との比較



集計単位	学科別集計
集計対象	福祉コミュニティ学科

履修者数	1,928
回答数	1,740
回収率	90.2%

学科回答数

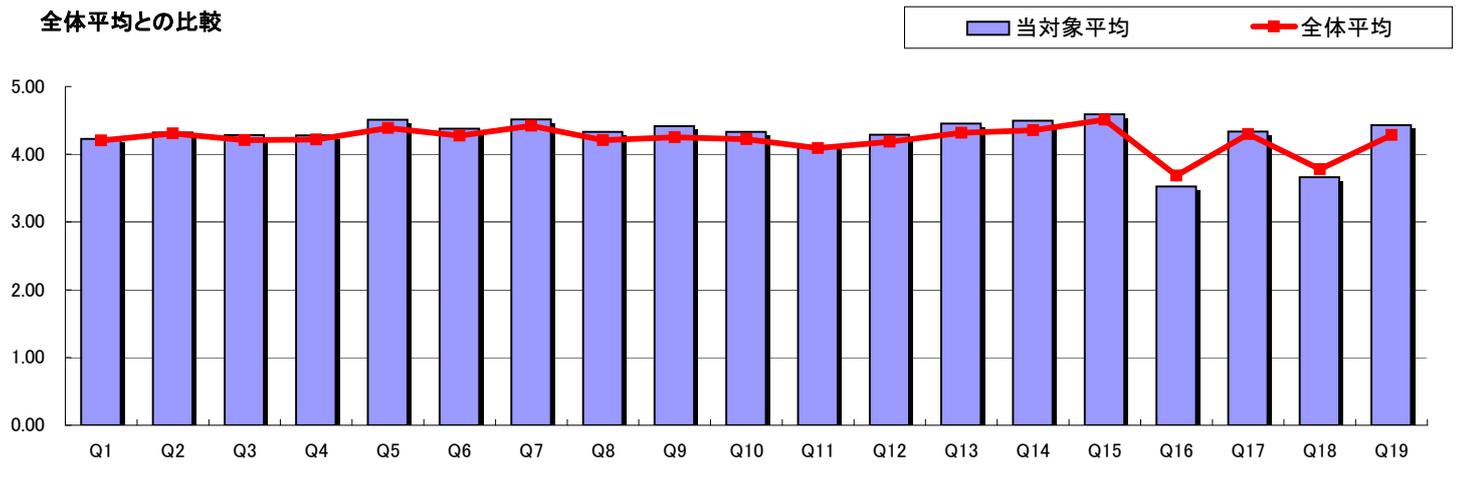
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
25	26	1,357	204	100	28

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
567	635	404	100	34

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.23	4.21	38.0	47.8	13.3	0.8	0.1	0
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.32	4.31	44.2	44.4	10.7	0.6	0.1	0
3	成績評価基準が明確に示された。	4.28	4.21	45.4	39.5	13.5	1.5	0.2	5
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.28	4.22	44.5	41.8	11.1	2.4	0.3	1
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.51	4.39	59.5	33.0	6.8	0.6	0.2	2
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.38	4.28	52.4	35.3	10.1	2.0	0.2	5
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.52	4.42	59.6	34.1	4.9	1.0	0.4	1
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.33	4.21	47.4	40.6	9.7	2.1	0.2	1
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.42	4.25	52.4	38.0	8.9	0.5	0.3	2
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.33	4.22	48.8	37.2	12.1	1.7	0.1	2
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.12	4.09	39.2	38.1	19.2	2.8	0.6	2
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.29	4.19	46.5	38.2	13.0	2.0	0.3	4
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.45	4.32	56.2	34.0	9.0	0.6	0.2	3
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.50	4.35	59.9	31.3	7.7	1.1	0.1	3
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.59	4.51	64.7	30.0	4.6	0.6	0.0	7
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.52	3.69	16.9	39.5	28.1	10.5	5.1	4
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.33	4.30	47.8	39.8	10.6	1.6	0.2	20
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	3.66	3.78	16.1	44.9	30.0	7.1	1.9	17
<b>●総合的な授業の評価</b>									
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.43	4.29	52.5	39.2	7.4	0.8	0.2	98

全体平均との比較



集計単位	学科別集計
集計対象	人間形成学科

履修者数	641
回答数	618
回収率	96.4%

学科回答数

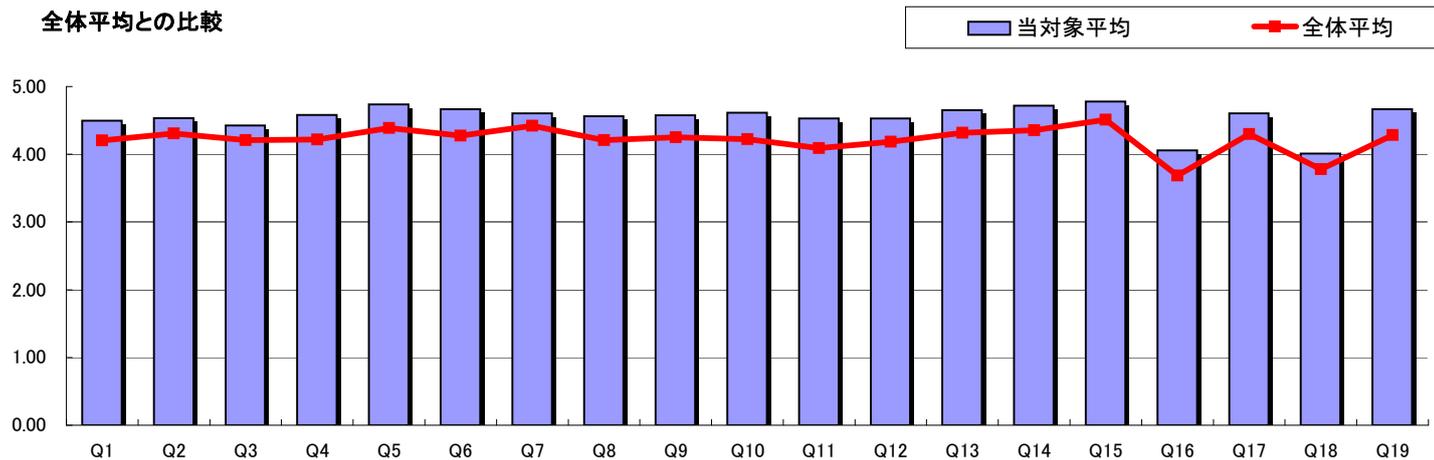
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
0	2	46	468	91	11

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
295	124	85	98	16

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.50	4.21	58.6	34.0	6.0	1.5	0.0	0	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.54	4.31	62.8	29.3	6.8	1.0	0.2	0	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.43	4.21	55.2	33.7	10.0	1.0	0.2	0	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.58	4.22	64.2	31.1	3.4	1.0	0.3	1	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.74	4.39	78.0	18.4	2.9	0.6	0.0	0	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.67	4.28	73.1	21.4	4.7	0.6	0.2	1	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.60	4.42	68.6	24.8	5.0	1.6	0.0	0	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.56	4.21	65.0	27.5	6.0	1.3	0.2	0	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.58	4.25	65.0	29.0	4.9	1.0	0.2	1	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.61	4.22	67.2	27.3	5.3	0.2	0.0	0	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.53	4.09	62.5	28.6	8.1	0.8	0.0	0	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.53	4.19	62.6	28.2	8.6	0.6	0.0	0	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.65	4.32	70.6	24.4	4.5	0.3	0.2	2	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.72	4.35	76.7	19.0	3.7	0.6	0.0	1	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.78	4.51	80.9	16.0	3.1	0.0	0.0	1	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	4.06	3.69	39.7	36.0	16.5	5.8	1.9	1	
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.60	4.30	66.0	29.2	4.1	0.5	0.2	9	
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	4.01	3.78	29.2	47.0	20.1	2.9	0.8	5	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.67	4.29	72.6	22.8	3.5	0.7	0.3	26	

全体平均との比較



集計単位	学科別集計
集計対象	看護学科

履修者数	3,770
回答数	3,504
回収率	92.9%

学科回答数

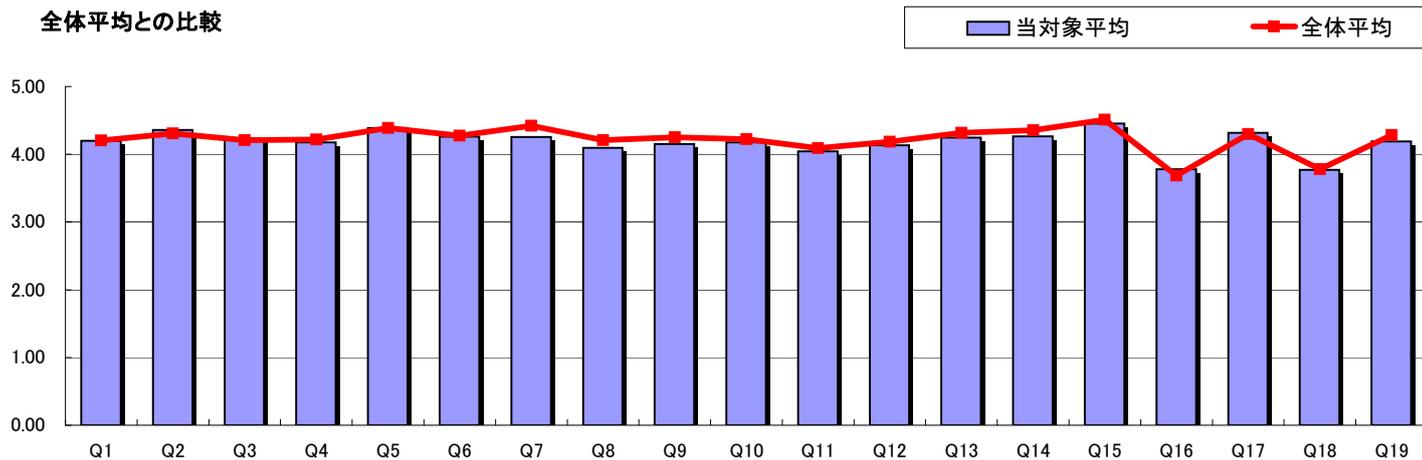
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
6	0	3	1	3,434	60

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
680	1,154	1,308	286	76

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.20	4.21	36.2	50.5	10.7	2.3	0.4	0
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.36	4.31	47.0	43.8	7.8	1.1	0.3	0
3	成績評価基準が明確に示された。	4.23	4.21	41.2	44.0	12.4	2.0	0.5	0
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.17	4.22	37.2	47.3	11.9	2.7	0.8	1
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.39	4.39	52.2	37.1	8.5	1.7	0.5	1
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.26	4.28	45.3	39.7	11.5	2.6	0.9	6
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.26	4.42	48.2	36.9	9.0	4.1	1.7	0
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.09	4.21	35.8	45.2	13.2	4.3	1.5	2
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.15	4.25	38.5	43.6	13.7	2.9	1.3	2
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・事例など)に工夫がみられた。	4.18	4.22	40.5	41.7	13.8	3.1	1.0	0
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.04	4.09	34.5	42.0	17.8	4.4	1.3	1
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.13	4.19	37.8	43.9	13.3	3.7	1.3	2
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.24	4.32	43.8	40.8	12.2	2.3	0.9	2
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.26	4.35	47.0	38.4	10.0	3.3	1.4	2
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.45	4.51	56.5	34.8	6.6	1.5	0.5	11
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.78	3.69	24.5	43.3	21.5	7.0	3.7	2
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.32	4.30	45.8	42.3	10.2	1.2	0.5	27
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5: 90%以上、4: 89~80%、3: 79~70%、2: 69~60%、1: 60%未満)	3.77	3.78	16.7	50.7	26.6	5.2	0.9	30
<b>●総合的な授業の評価</b>									
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.19	4.29	39.0	45.5	11.9	2.6	1.0	157

全体平均との比較



# 科目群別集計結果

## 教職科目(専任+非常勤)

### 教養教育(専任教員)

### 教養教育(非常勤教員)

#### 総合評価

教職科目	4.52 (4.50)
教養教育(専)	4.40 (4.41)
教養教育(非)	4.25 (4.40)

( )内はH23前期評価

集計単位	科目群別集計
集計対象	教職課程科目

履修者数	218
回答数	201
回収率	92.2%

学科回答数

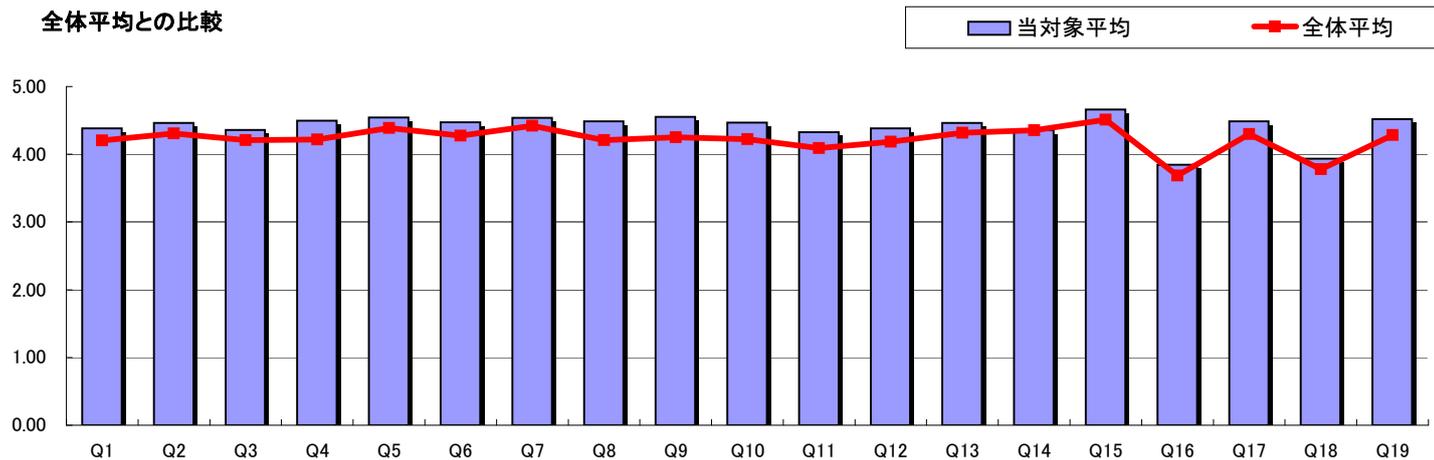
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
17	90	26	0	64	4

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
99	72	22	2	6

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.38	4.21	50.2	39.8	8.5	1.0	0.5	0	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.46	4.31	56.7	34.8	7.0	1.0	0.5	0	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.36	4.21	53.7	30.3	13.9	2.0	0.0	0	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.50	4.22	58.7	33.8	6.5	0.5	0.5	0	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.55	4.39	68.5	20.5	8.0	3.0	0.0	1	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.47	4.28	63.8	23.1	10.1	2.5	0.5	2	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.54	4.42	64.5	29.0	3.5	2.0	1.0	1	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.49	4.21	60.5	31.5	5.0	2.0	1.0	1	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.55	4.25	63.5	28.5	7.5	0.5	0.0	1	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・事例など)に工夫がみられた。	4.47	4.22	62.3	27.6	6.5	1.5	2.0	2	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.33	4.09	52.0	34.0	10.0	2.5	1.5	1	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.38	4.19	54.3	32.7	11.1	1.0	1.0	2	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.47	4.32	61.5	26.5	10.0	1.0	1.0	1	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.36	4.35	55.0	32.5	7.5	3.0	2.0	1	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.66	4.51	72.0	22.5	5.0	0.5	0.0	1	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.85	3.69	33.0	34.5	20.5	8.0	4.0	1	
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.49	4.30	60.8	29.1	8.5	1.0	0.5	2	
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	3.93	3.78	27.3	44.9	23.7	2.0	2.0	3	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.52	4.29	62.4	29.9	5.7	1.5	0.5	7	

全体平均との比較



集計単位	科目群別集計
集計対象	教養教育-専任教員担当科目

履修者数	1,107
回答数	980
回収率	88.5%

学科回答数

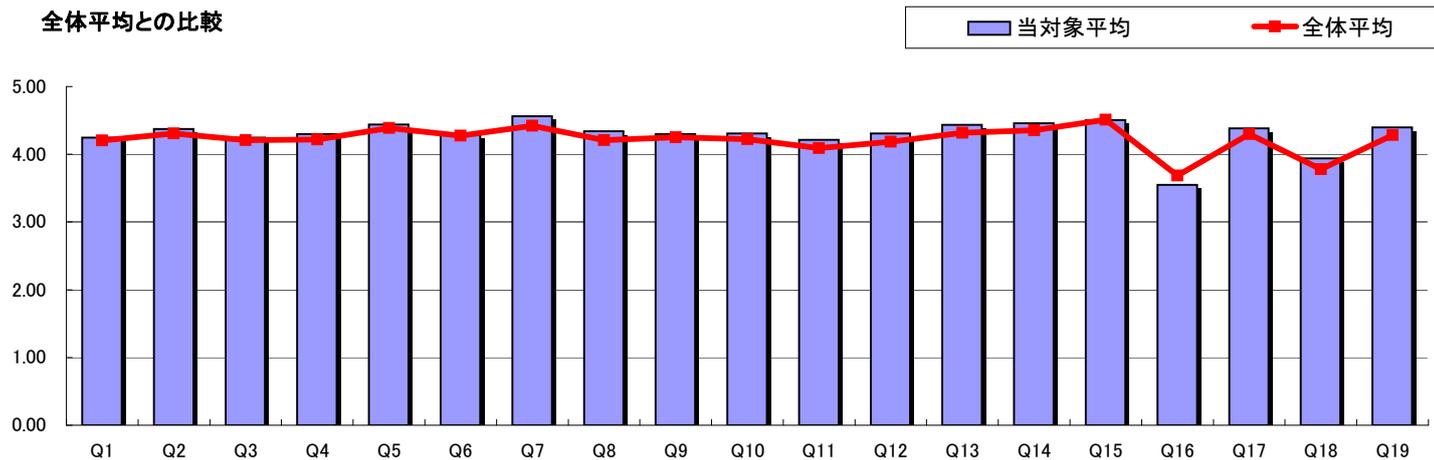
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
183	177	125	69	419	7

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
680	162	109	13	16

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.24	4.21	43.3	40.5	14.3	1.3	0.6	0
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.38	4.31	52.3	34.9	11.1	1.2	0.4	0
3	成績評価基準が明確に示された。	4.25	4.21	45.2	37.3	14.9	2.0	0.5	0
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.30	4.22	49.1	35.6	12.0	3.0	0.4	2
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.44	4.39	54.4	36.7	7.5	1.0	0.4	1
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.29	4.28	46.2	39.2	12.0	2.0	0.5	0
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.56	4.42	65.1	27.4	6.2	1.0	0.2	0
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.34	4.21	50.6	35.3	11.9	1.7	0.4	0
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.30	4.25	48.5	36.1	12.6	2.6	0.3	0
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・事例など)に工夫がみられた。	4.31	4.22	49.1	35.6	12.4	2.5	0.4	1
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.21	4.09	46.3	32.9	17.4	3.0	0.5	1
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.31	4.19	49.4	34.8	13.3	2.1	0.4	2
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.43	4.32	57.2	30.3	11.3	1.2	0.0	4
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.46	4.35	59.5	30.1	8.0	1.7	0.7	2
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.51	4.51	60.3	30.9	8.1	0.6	0.1	3
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.55	3.69	26.7	32.1	21.7	8.2	11.3	3
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.38	4.30	53.4	34.6	9.2	2.3	0.5	15
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	3.94	3.78	27.5	46.1	20.7	4.6	1.1	12
<b>●総合的な授業の評価</b>									
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.40	4.29	53.3	35.8	8.7	1.7	0.5	34

全体平均との比較



集計単位	科目群別集計
集計対象	教養教育-非常勤教員担当科目

履修者数	811
回答数	614
回収率	75.7%

学科回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
91	126	87	69	233	8

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
446	93	51	14	10

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.05	4.21	37.1	37.7	19.8	3.6	1.8	2
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.01	4.31	36.8	36.6	20.1	3.6	2.9	2
3	成績評価基準が明確に示された。	3.96	4.21	35.4	36.6	20.2	4.6	3.3	4
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.12	4.22	42.6	34.0	17.5	4.3	1.6	3
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.20	4.39	46.4	35.4	12.1	3.6	2.5	4
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.19	4.28	47.3	33.1	13.6	3.4	2.6	3
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.48	4.42	64.5	23.0	9.5	1.6	1.3	2
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.13	4.21	44.2	35.7	12.8	3.9	3.4	3
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.19	4.25	45.6	35.2	13.8	3.4	2.0	4
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・事例など)に工夫がみられた。	4.08	4.22	44.9	29.2	17.5	5.2	3.1	4
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.14	4.09	46.6	29.3	17.4	4.9	1.8	4
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.13	4.19	44.5	32.5	17.1	3.1	2.8	5
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.24	4.32	49.3	31.4	14.9	3.1	1.3	2
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.31	4.35	55.1	27.9	11.6	3.6	1.8	4
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.61	4.51	69.0	24.0	6.2	0.3	0.5	5
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など授業時間以外に学習をした。	3.38	3.69	22.1	29.5	24.7	12.1	11.6	3
17	この授業には真面目に出席し、意欲的に取り組んだ。	4.29	4.30	49.8	33.2	13.5	2.6	0.8	6
18	あなたはシラバスにあるこの授業の到達目標をどの程度達成できたと思いますか。 (5:90%以上、4:89~80%、3:79~70%、2:69~60%、1:60%未満)	3.66	3.78	19.1	42.1	27.5	8.5	2.8	3
<b>●総合的な授業の評価</b>									
19	この授業科目に総合的に満足している。	4.25	4.29	52.0	30.0	11.6	3.4	3.0	18

全体平均との比較

