

# 平成 22 年度 後期授業評価 全体集計結果

## 概 況

### 1. 総合的満足度 (4. 25)

平成 21 年度後期(4.13)、22 年度前期(4.21)よりもさらに上昇し、最高レベルの評価結果と言える。

### 2. 総合的満足度と関わりの深い質問項目の状況

#### 1) 「授業内容」に関する項目:

Q5「自分の身につくものが多い授業だった (4.20)」 ← H21 後期:4.20

Q6「新たな興味・関心を引き起こす授業だった (4.24)」 ← H21 後期:4.10

#### 2) 「授業方法」に関する項目:

Q9「難しい内容についてわかりやすい説明があった (4.21)」 ← H21 後期:4.03

Q11「学生の参加をうまく促していた (4.02)」 ← H21 後期:3.85

#### 3) 「授業に対する意欲」に関する項目

Q17「全体的にこの授業に意欲的に取り組んだ (4.08)」 ← H21 後期:3.95

1)～3)の結果によると、今年度の課題となっていた「学生の参加を促す授業形態」や「授業に対する学生の意欲的な態度」に関する質問項目においても改善がみられた。また、「総合的満足度の得点が高い科目」についても、H22 後期よりも20 科目(前年度比 1.375)という増加があり、授業評価結果に対するふりかえり(自己評価)を基に、多くの教員が授業改善に取り組んだ成果であると考えられる。

集計単位	全体集計
------	------

履修者数	9,821
回答数	8,425
回収率	85.8%

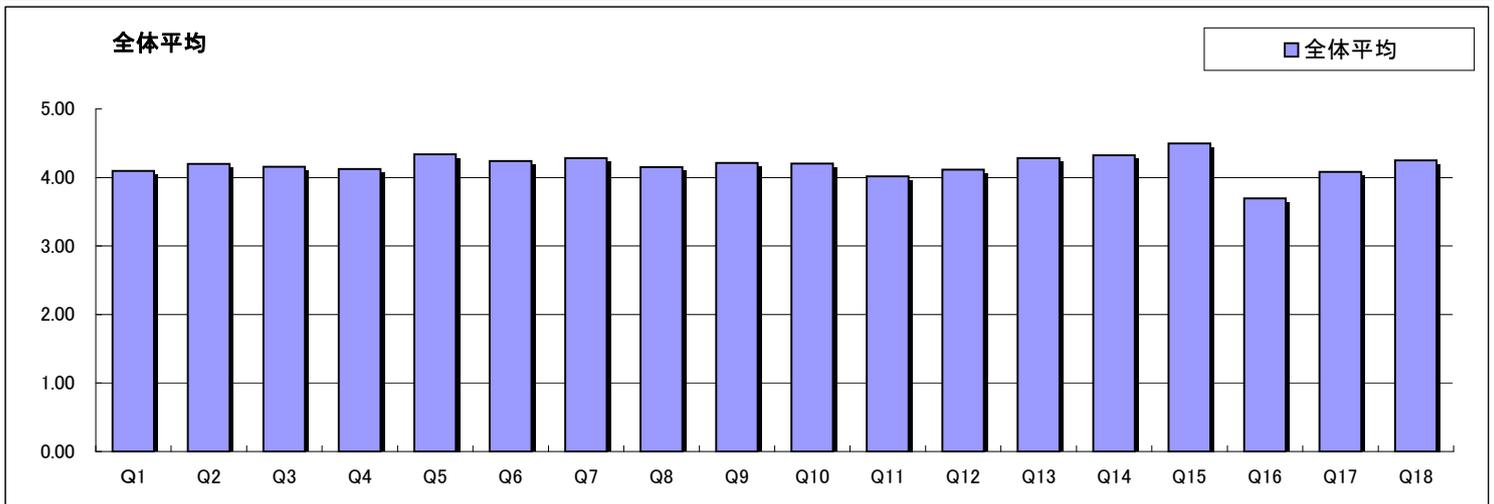
学科回答数

学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
1,362	1,434	1,909	874	2,733	113

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
3,682	2,701	1,375	507	160

項	設問文	全体平均	回答率					無効数
			5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>								
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.10	34.6	44.2	18.2	2.3	0.7	5
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.20	40.5	41.3	16.1	1.5	0.5	5
3	成績評価基準が明確に示された。	4.15	41.2	38.0	16.6	3.4	0.8	15
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.12	38.9	40.2	16.0	4.1	0.8	14
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.34	51.2	34.7	11.3	2.2	0.6	9
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.24	46.3	36.1	13.8	2.9	0.9	14
<b>●授業方法について</b>								
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.28	51.4	32.4	10.8	3.8	1.6	8
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.15	41.4	38.5	15.0	4.2	0.9	10
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.21	43.9	37.8	14.4	3.2	0.7	14
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.20	44.7	35.7	15.5	3.2	0.8	9
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.02	37.7	34.8	20.6	5.5	1.4	8
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.12	40.8	36.5	17.3	4.3	1.1	9
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.28	48.6	34.2	14.5	2.2	0.6	13
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.32	51.2	33.6	12.0	2.6	0.6	9
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.50	60.8	29.8	8.2	0.9	0.4	27
<b>●あなた自身について</b>								
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.70	26.4	34.7	25.4	9.3	4.3	14
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.08	37.5	39.9	17.4	3.9	1.3	32
<b>●総合的な授業の評価</b>								
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.25	45.7	38.3	12.4	2.7	1.0	59



# 学部別集計結果

## (専任＋非常勤)

### 総合評価

国際政策学部	4.24 (4.11)
人間福祉学部	4.32 (4.13)
看護学部	4.17 (4.13)

( )内はH21後期評価

集計単位	学部別集計
集計対象	国際政策学部

履修者数	2,982
回答数	2,386
回収率	80.0%

学科回答数

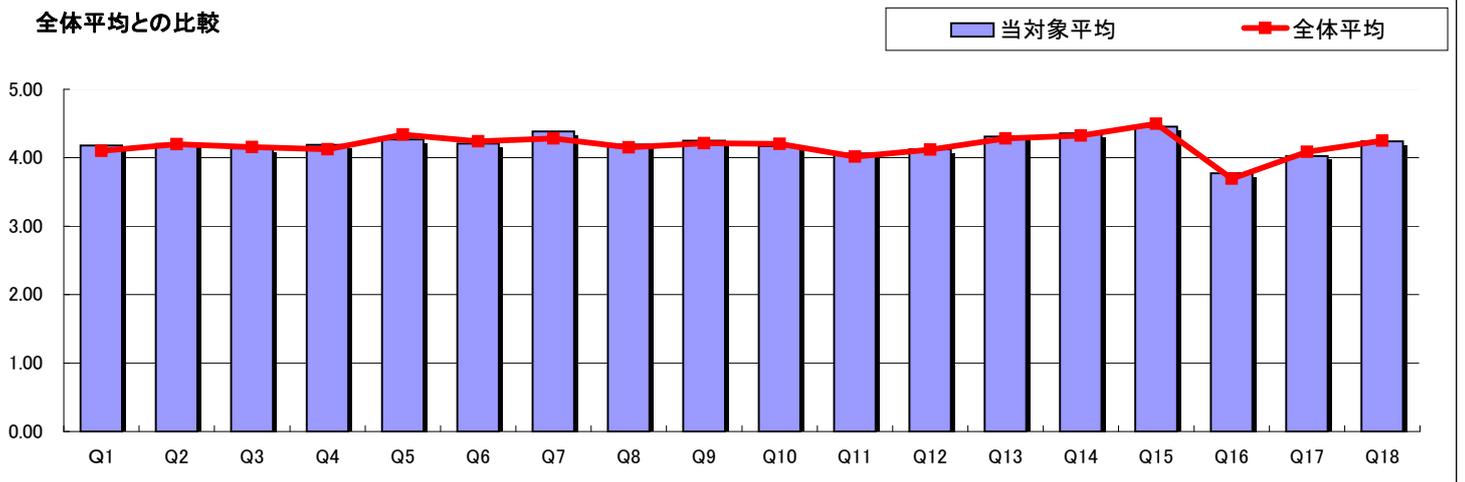
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
1,082	1,121	135	6	0	42

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
1,015	665	591	65	50

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.18	4.10	39.1	42.2	16.8	1.7	0.3	2
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.20	4.20	40.9	40.7	16.4	1.7	0.3	2
3	成績評価基準が明確に示された。	4.14	4.15	41.7	35.7	17.6	4.4	0.6	7
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.19	4.12	43.9	36.4	15.0	4.2	0.6	4
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.27	4.34	47.6	34.9	14.7	2.4	0.4	4
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.21	4.24	45.2	34.7	16.4	3.0	0.8	3
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.38	4.28	55.6	30.9	10.5	2.4	0.7	4
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.19	4.15	45.7	33.8	15.4	4.4	0.7	3
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.25	4.21	47.6	34.4	13.9	3.4	0.7	7
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.17	4.20	45.5	32.0	17.5	3.8	1.2	7
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.06	4.02	41.7	32.2	18.7	5.7	1.8	3
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.13	4.12	42.9	34.2	16.7	5.1	1.2	3
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.31	4.28	51.7	30.4	15.4	2.1	0.4	6
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.36	4.32	54.2	30.8	12.1	2.4	0.5	4
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.46	4.50	58.5	30.3	9.8	1.0	0.4	10
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.77	3.70	28.5	33.9	26.8	7.9	2.8	5
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.02	4.08	36.0	37.8	20.3	4.5	1.4	7
<b>●総合的な授業の評価</b>									
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.24	4.25	46.6	35.5	13.9	2.9	1.0	25

全体平均との比較



集計単位	学部別集計
集計対象	人間福祉学部

履修者数	2,432
回答数	2,144
回収率	88.2%

学科回答数

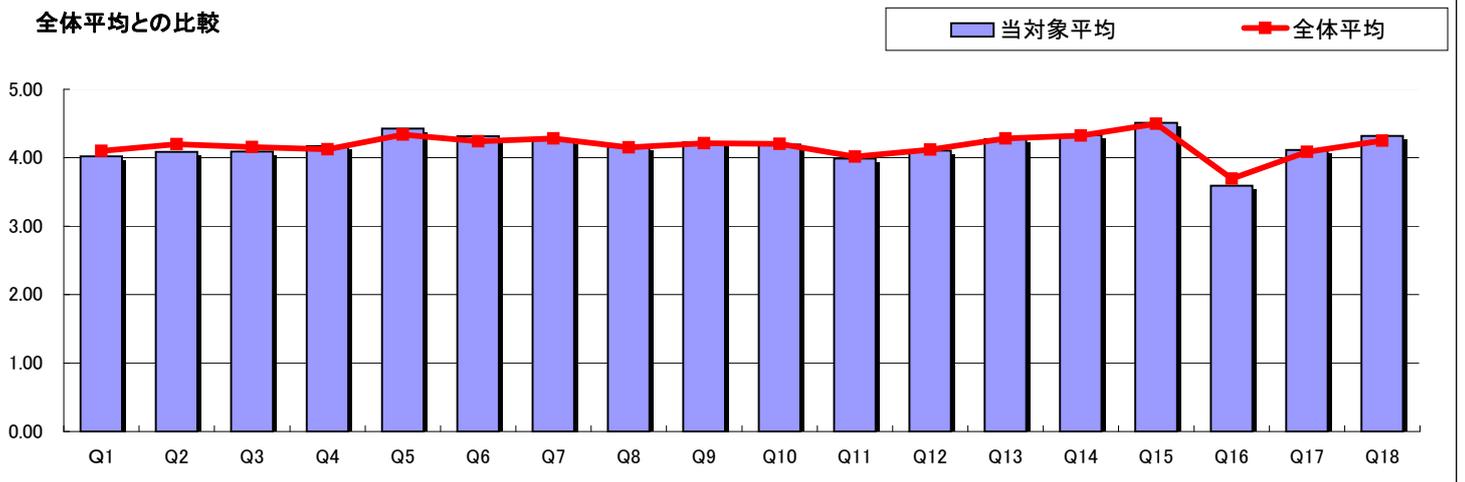
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
17	43	1,312	732	19	21

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
777	616	573	149	29

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.02	4.10	29.7	46.3	21.3	2.0	0.8	0	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.08	4.20	33.1	44.7	20.3	1.3	0.6	0	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.09	4.15	36.9	40.5	18.2	3.7	0.7	1	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.17	4.12	38.2	44.1	14.6	2.8	0.3	1	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.42	4.34	54.4	35.6	8.3	1.5	0.2	0	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.31	4.24	48.3	37.6	11.6	2.0	0.5	5	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.25	4.28	47.4	37.0	10.5	4.1	1.1	1	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.16	4.15	39.8	40.9	15.4	3.2	0.7	2	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.23	4.21	42.1	41.1	14.2	2.2	0.3	4	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.19	4.20	43.4	36.6	16.4	3.2	0.5	0	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	3.99	4.02	36.5	33.4	23.3	5.6	1.2	3	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.11	4.12	39.2	37.8	18.3	4.2	0.6	1	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.27	4.28	46.6	36.9	14.2	1.9	0.4	3	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.33	4.32	50.3	35.1	12.0	2.2	0.4	1	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.51	4.50	60.5	31.1	7.4	0.8	0.1	7	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.59	3.70	22.6	33.9	27.9	11.3	4.2	2	
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.12	4.08	38.0	40.9	16.8	3.4	0.9	5	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.32	4.25	48.1	38.3	11.2	1.9	0.5	8	

全体平均との比較



集計単位	学部別集計
集計対象	看護学部

履修者数	2,554
回答数	2,347
回収率	91.9%

学科回答数

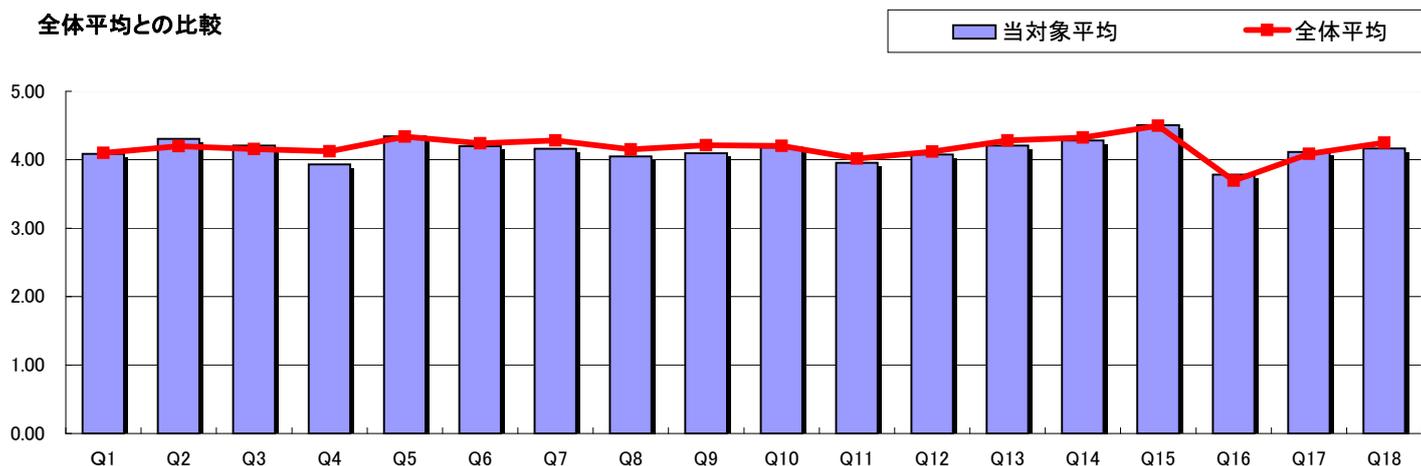
総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
6	14	0	2	2,293	32

学年回答数

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
834	1,055	139	264	55

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.09	4.10	35.2	43.8	16.6	3.4	1.0	1
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.31	4.20	47.1	39.0	11.8	1.7	0.4	1
3	成績評価基準が明確に示された。	4.21	4.15	43.6	38.5	14.0	2.9	1.0	3
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	3.93	4.12	30.4	41.7	20.2	6.0	1.8	5
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.34	4.34	52.5	34.0	9.9	2.6	1.0	2
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.20	4.24	44.1	37.9	13.1	3.5	1.4	3
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.16	4.28	49.3	29.9	11.8	5.5	3.5	1
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.05	4.15	36.7	40.3	15.5	6.0	1.5	3
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.09	4.21	39.3	38.3	16.1	4.9	1.3	2
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.18	4.20	42.7	37.9	15.0	3.6	0.9	1
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	3.95	4.02	32.6	39.6	20.2	6.0	1.7	0
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.08	4.12	38.2	38.6	17.4	4.3	1.5	4
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.21	4.28	44.5	36.4	15.5	2.6	1.0	1
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.28	4.32	48.5	35.7	12.0	3.1	0.7	3
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.50	4.50	61.6	29.5	7.4	0.8	0.7	7
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.78	3.70	29.3	37.4	20.5	7.9	4.9	2
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.12	4.08	37.9	42.0	15.3	3.4	1.4	13
<b>●総合的な授業の評価</b>									
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.17	4.25	40.1	42.5	12.6	3.2	1.5	13

全体平均との比較



# 学科別集計結果

## (専任教員のみ)

### 総合評価

総合政策学科	4. 25 (4. 15)
国際コミュニケーション学科	4. 24 (4. 09)
福祉コミュニティ学科	4. 29 (4. 13)
人間形成学科	4. 59 (4. 30)
看護学科	4. 15 (4. 13)

( ) 内は H21 後期評価

集計単位	学科別集計
集計対象	総合政策学科

履修者数	878
回答数	707
回収率	80.5%

学科回答数

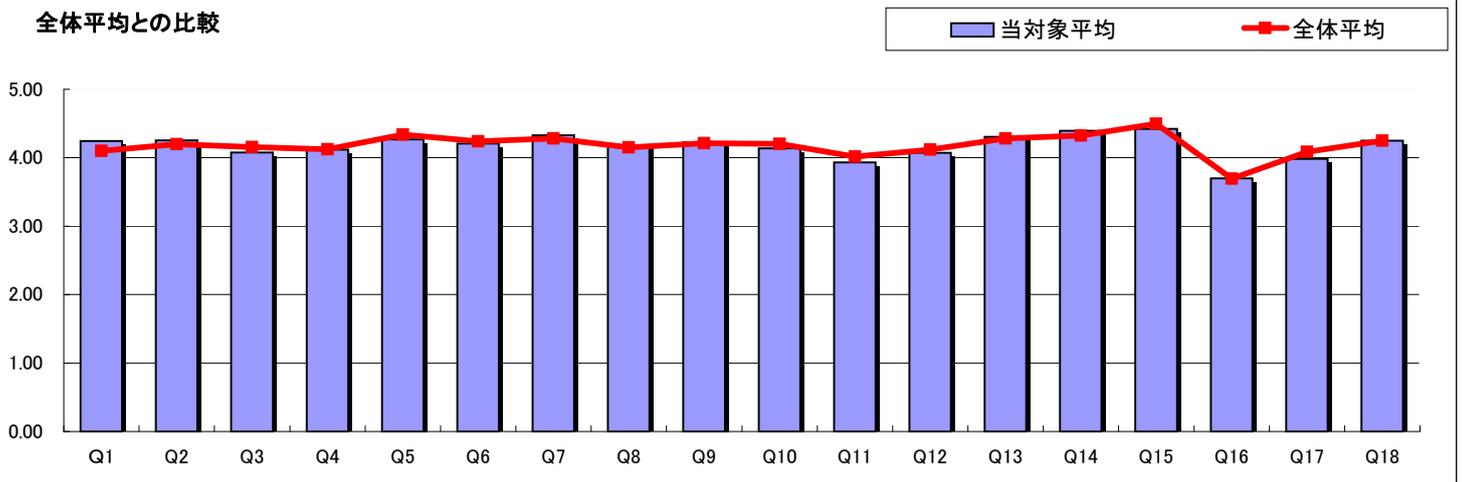
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
517	121	58	1	0	10

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
252	160	257	29	9

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.25	4.10	40.5	44.1	14.9	0.6	0.0	1
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.25	4.20	42.1	42.2	14.9	0.7	0.1	1
3	成績評価基準が明確に示された。	4.08	4.15	36.7	39.3	19.1	4.5	0.3	2
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.12	4.12	38.0	41.1	16.3	4.0	0.6	2
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.27	4.34	45.7	37.6	15.0	1.4	0.3	2
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.21	4.24	43.5	36.9	16.7	2.4	0.4	2
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.33	4.28	51.3	34.1	11.3	2.7	0.6	1
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.18	4.15	42.2	38.4	14.9	4.5	0.0	1
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.22	4.21	44.5	36.5	16.5	2.1	0.4	3
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.14	4.20	42.7	34.3	17.9	4.3	0.9	4
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	3.93	4.02	33.7	34.6	24.1	6.5	1.1	1
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.07	4.12	38.9	35.2	20.4	5.2	0.3	2
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.30	4.28	48.0	35.4	15.6	1.0	0.0	3
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.39	4.32	53.7	33.7	11.2	1.1	0.3	1
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.42	4.50	54.6	33.9	10.8	0.7	0.0	4
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.70	3.70	24.0	34.0	31.9	7.8	2.3	2
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	3.98	4.08	31.1	41.2	22.9	4.4	0.4	3
<b>●総合的な授業の評価</b>									
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.25	4.25	44.9	38.3	14.1	2.3	0.4	10

全体平均との比較



集計単位	学科別集計
集計対象	国際コミュニケーション学科

履修者数	1,449
回答数	1,192
回収率	82.3%

学科回答数

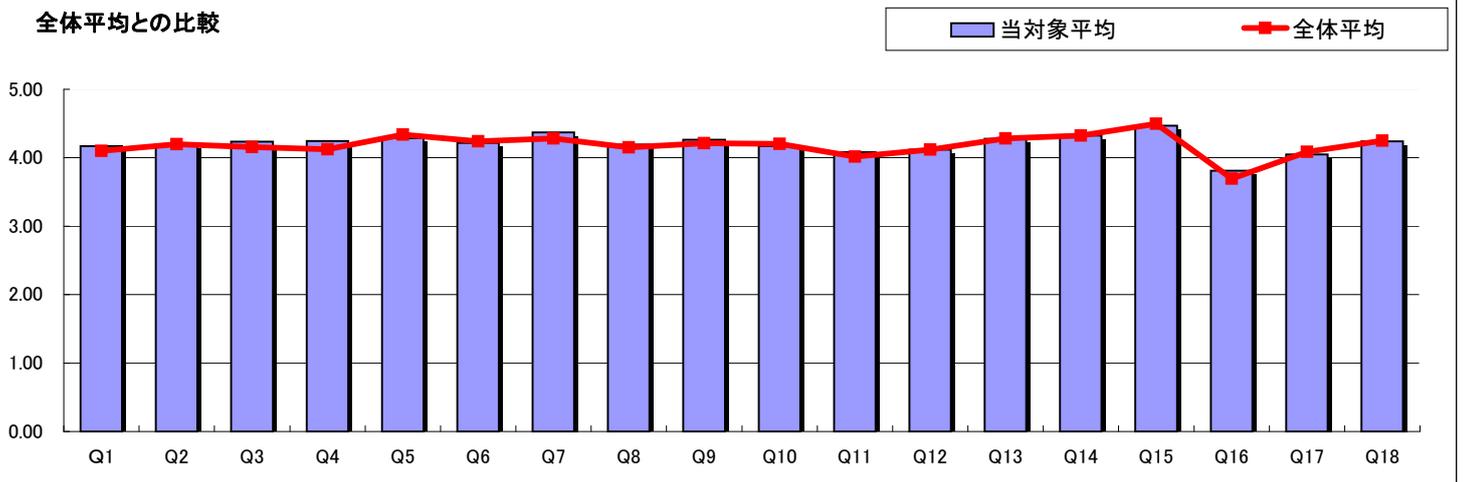
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
409	745	15	2	0	21

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
563	293	282	28	26

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.17	4.10	39.3	41.6	16.3	2.4	0.4	1	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.19	4.20	41.3	40.3	15.4	2.5	0.5	1	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.24	4.15	47.4	33.8	14.7	3.3	0.8	3	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.25	4.12	47.5	34.5	13.6	3.8	0.6	2	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.29	4.34	50.3	32.5	13.4	3.3	0.5	2	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.22	4.24	47.9	31.6	16.0	3.6	1.0	1	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.37	4.28	56.1	29.3	11.1	2.5	1.0	3	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.19	4.15	46.7	32.5	15.1	4.5	1.1	2	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.27	4.21	48.9	34.4	11.8	4.0	0.8	4	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.17	4.20	46.3	31.7	16.3	4.1	1.6	3	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.08	4.02	44.0	30.7	17.1	5.7	2.4	2	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.12	4.12	43.3	34.2	15.4	5.3	1.8	1	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.28	4.28	52.1	28.0	16.1	2.9	0.8	1	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.32	4.32	54.0	29.3	12.6	3.3	0.8	1	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.47	4.50	60.7	27.9	9.5	1.2	0.7	3	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.81	3.70	30.5	33.1	26.2	7.2	2.9	3	
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.05	4.08	38.8	35.8	18.9	4.6	1.9	4	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.24	4.25	48.1	33.2	14.3	3.2	1.1	12	

全体平均との比較



集計単位	学科別集計
集計対象	福祉コミュニティ学科

履修者数	1,227
回答数	1,045
回収率	85.2%

学科回答数

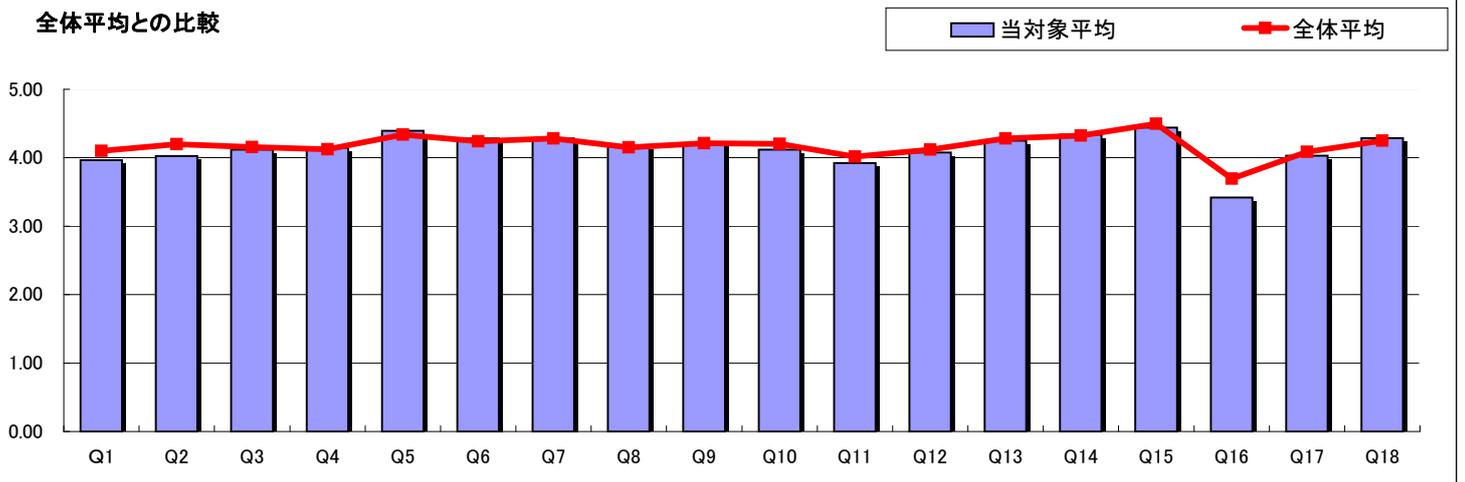
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
0	1	910	126	0	8

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
387	322	291	32	13

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	3.97	4.10	25.0	49.8	22.9	1.6	0.8	0
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.02	4.20	27.3	49.4	22.1	0.9	0.4	0
3	成績評価基準が明確に示された。	4.12	4.15	35.4	43.5	18.8	2.0	0.3	0
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.15	4.12	33.3	49.8	15.3	1.3	0.2	1
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.39	4.34	50.6	39.4	8.8	1.1	0.1	0
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.28	4.24	45.2	39.9	12.9	1.7	0.3	5
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.28	4.28	46.4	39.6	10.3	3.1	0.6	0
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.18	4.15	37.9	44.2	15.8	1.8	0.3	1
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.21	4.21	40.7	42.1	14.9	1.8	0.4	1
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.12	4.20	38.5	38.9	19.3	3.0	0.4	0
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	3.92	4.02	31.6	36.3	25.6	5.7	0.8	1
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.08	4.12	35.1	41.9	19.3	3.3	0.5	1
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.25	4.28	43.0	41.1	14.0	1.7	0.2	1
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.34	4.32	48.8	38.2	11.4	1.4	0.2	1
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.44	4.50	55.2	34.6	9.3	0.8	0.1	5
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.42	3.70	15.8	33.1	33.1	13.4	4.6	2
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.03	4.08	31.1	45.8	18.8	3.6	0.7	4
<b>●総合的な授業の評価</b>									
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.29	4.25	43.8	43.0	11.5	1.5	0.2	5

全体平均との比較



集計単位	学科別集計
集計対象	人間形成学科

履修者数	625
回答数	579
回収率	92.6%

学科回答数

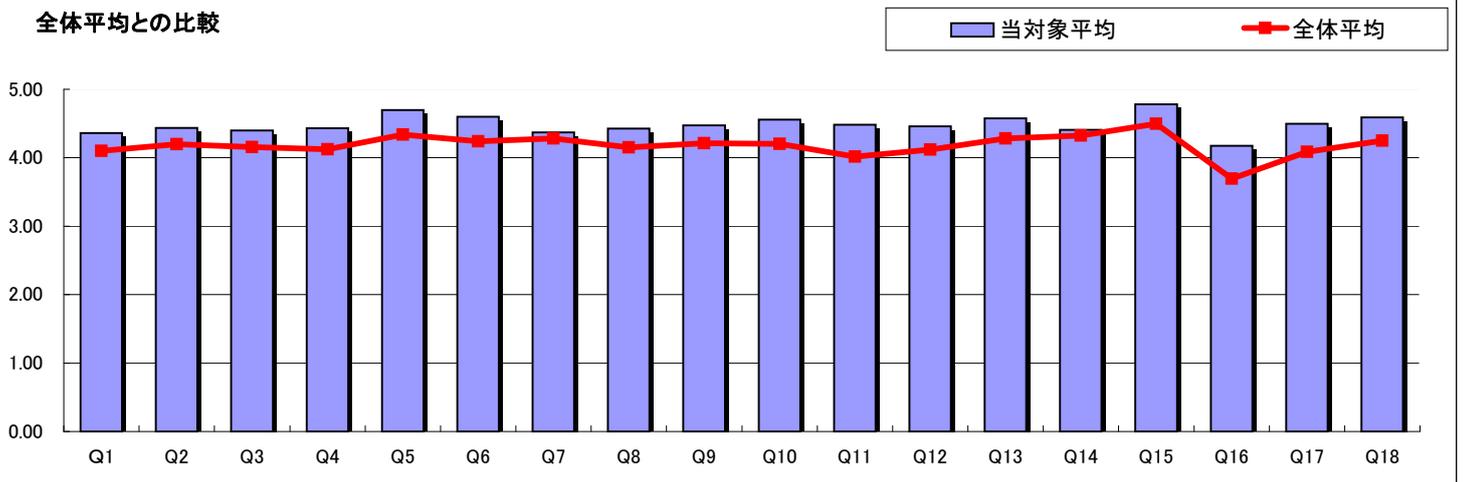
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
17	41	65	426	19	11

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
267	163	132	4	13

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.36	4.10	46.3	43.7	9.8	0.2	0.0	0
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.43	4.20	52.0	40.1	7.3	0.7	0.0	0
3	成績評価基準が明確に示された。	4.40	4.15	50.4	39.6	9.3	0.7	0.0	0
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.43	4.12	53.4	38.2	6.6	1.9	0.0	0
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.70	4.34	72.9	24.5	1.9	0.7	0.0	0
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.60	4.24	64.9	30.6	3.8	0.7	0.0	0
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.37	4.28	52.3	36.6	7.4	3.1	0.5	0
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.43	4.15	53.5	37.5	7.3	1.6	0.2	0
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.47	4.21	55.3	36.9	7.5	0.3	0.0	2
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.56	4.20	63.2	29.7	6.6	0.5	0.0	0
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.48	4.02	58.1	32.5	9.0	0.3	0.0	1
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.46	4.12	56.8	33.2	9.2	0.9	0.0	0
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.57	4.28	63.6	30.4	5.9	0.2	0.0	0
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.41	4.32	57.7	29.2	9.5	3.3	0.3	0
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.78	4.50	80.5	16.9	2.6	0.0	0.0	0
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	4.17	3.70	41.5	39.9	14.2	3.6	0.9	0
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.49	4.08	58.0	34.2	7.1	0.5	0.2	0
<b>●総合的な授業の評価</b>									
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.59	4.25	65.5	28.1	6.1	0.3	0.0	2

全体平均との比較



集計単位	学科別集計
集計対象	看護学科

履修者数	2,346
回答数	2,149
回収率	91.6%

学科回答数

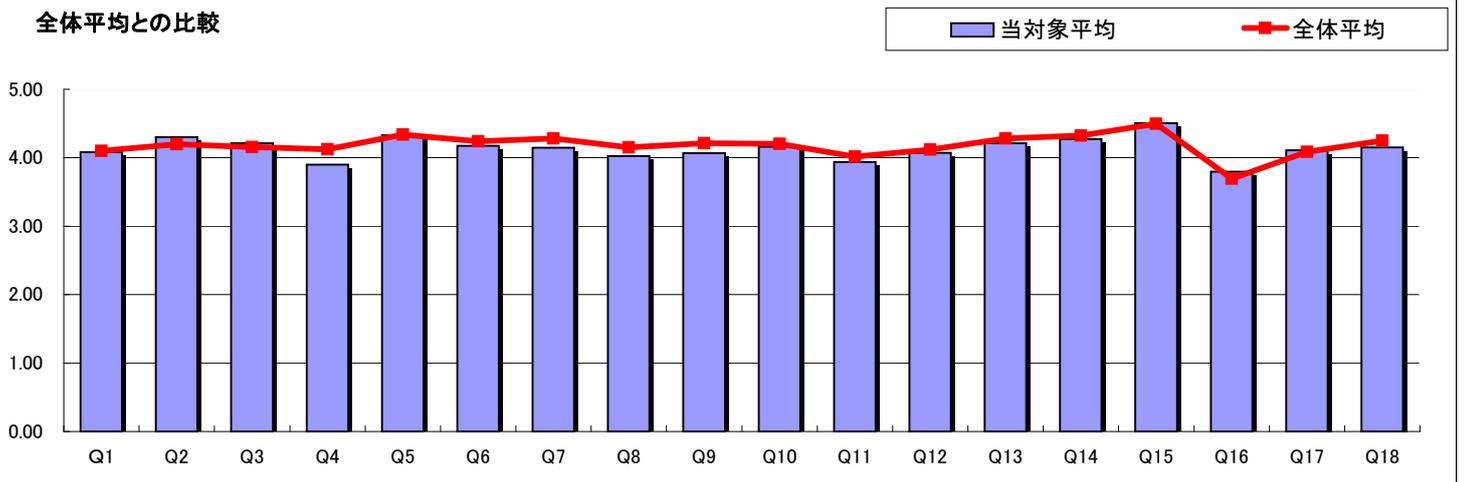
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
6	14	0	2	2,098	29

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
834	870	138	258	49

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.08	4.10	34.9	44.0	16.6	3.5	1.1	0	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.30	4.20	46.8	39.0	11.9	1.8	0.5	1	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.21	4.15	43.7	38.7	13.7	2.8	1.0	3	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	3.90	4.12	29.4	41.1	21.2	6.4	1.9	4	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.33	4.34	52.2	33.5	10.3	2.9	1.1	2	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.17	4.24	43.1	38.1	13.5	3.8	1.5	3	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.15	4.28	49.1	29.7	11.6	5.8	3.8	1	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.03	4.15	36.5	39.2	16.2	6.5	1.6	1	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.07	4.21	38.7	37.7	16.9	5.4	1.4	1	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.16	4.20	41.9	37.9	15.5	3.8	0.9	1	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	3.94	4.02	32.2	38.9	20.9	6.1	1.8	0	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.07	4.12	38.4	38.1	17.5	4.4	1.6	4	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.21	4.28	44.9	36.3	15.1	2.7	1.0	1	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.27	4.32	48.4	35.2	12.3	3.4	0.8	3	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.50	4.50	61.8	29.3	7.3	0.8	0.8	6	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.80	3.70	29.7	37.4	20.2	8.1	4.6	2	
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.11	4.08	37.7	41.8	15.5	3.6	1.4	11	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.15	4.25	39.7	42.1	13.1	3.5	1.6	10	

全体平均との比較



# 科目群別集計結果

## 教職科目(専任+非常勤)

### 教養教育(専任教員)

### 教養教育(非常勤教員)

#### 総合評価

教職科目	4.29 (3.66)
教養教育(専)	4.30 (4.19)
教養教育(非)	4.30 (4.18)

( )内はH21後期評価

集計単位	科目群別集計
集計対象	教職課程科目

履修者数	110
回答数	92
回収率	83.6%

学科回答数

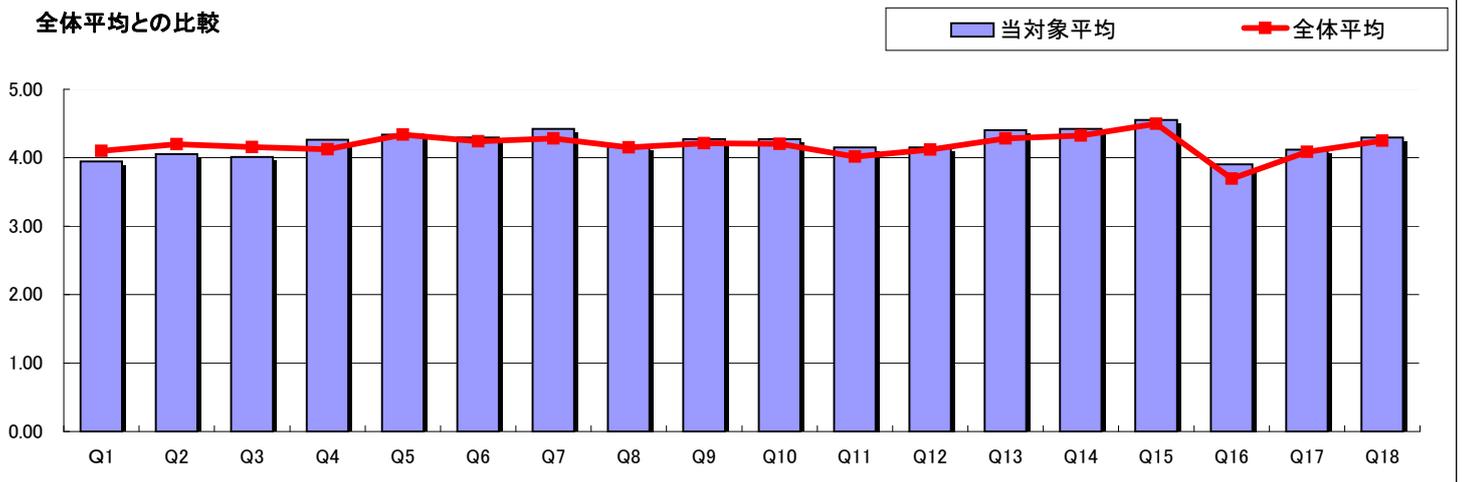
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
14	21	21	0	36	0

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
0	90	2	0	0

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	3.95	4.10	27.2	46.7	20.7	4.3	1.1	0	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.05	4.20	30.4	45.7	22.8	1.1	0.0	0	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.01	4.15	33.7	39.1	22.8	3.3	1.1	0	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.26	4.12	43.5	43.5	8.7	4.3	0.0	0	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.34	4.34	57.6	28.3	7.6	3.3	3.3	0	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.29	4.24	54.3	30.4	6.5	7.6	1.1	0	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.42	4.28	60.9	25.0	9.8	4.3	0.0	0	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.16	4.15	42.4	42.4	6.5	6.5	2.2	0	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.27	4.21	46.7	37.0	13.0	3.3	0.0	0	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.27	4.20	48.9	35.9	8.7	6.5	0.0	0	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.15	4.02	39.1	41.3	15.2	4.3	0.0	0	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.15	4.12	41.3	41.3	10.9	4.3	2.2	0	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.40	4.28	55.4	32.6	9.8	1.1	1.1	0	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.42	4.32	57.6	30.4	8.7	3.3	0.0	0	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.55	4.50	64.1	28.3	6.5	1.1	0.0	0	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.90	3.70	33.7	39.1	13.0	12.0	2.2	0	
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.12	4.08	40.2	42.4	8.7	6.5	2.2	0	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.29	4.25	50.0	35.9	7.6	6.5	0.0	0	

全体平均との比較



集計単位	科目群別集計
集計対象	教養教育-専任教員担当科目

履修者数	1,246
回答数	1,063
回収率	85.3%

学科回答数

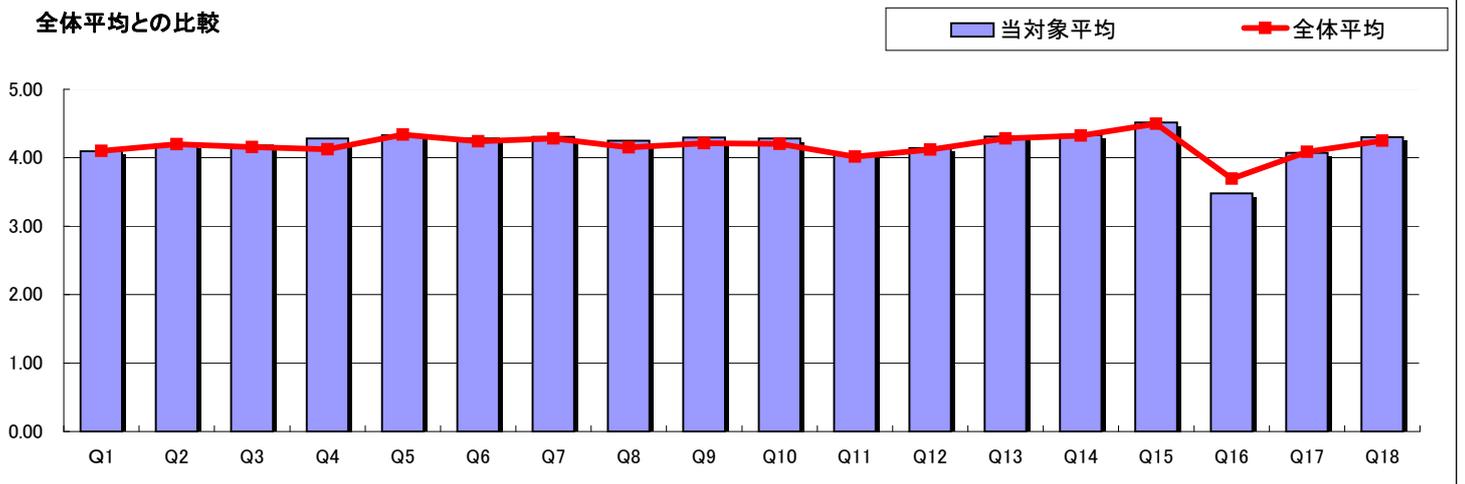
学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
191	147	316	103	294	12

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
781	195	47	24	16

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない	
<b>●授業科目について</b>									
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.09	4.10	33.4	45.8	18.1	2.3	0.5	2
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.20	4.20	41.1	40.2	16.4	1.6	0.7	2
3	成績評価基準が明確に示された。	4.18	4.15	41.7	38.2	17.4	2.0	0.8	3
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.28	4.12	46.7	37.6	13.5	1.6	0.6	2
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.33	4.34	51.2	33.3	13.0	1.9	0.6	1
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.28	4.24	49.2	34.2	13.0	2.7	0.8	1
<b>●授業方法について</b>									
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.31	4.28	50.0	34.9	11.3	3.2	0.6	1
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.25	4.15	44.5	39.1	13.9	1.8	0.7	1
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.30	4.21	46.9	38.2	12.9	1.5	0.5	1
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.28	4.20	46.7	38.5	12.1	1.9	0.8	1
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.05	4.02	38.5	34.2	21.4	5.0	0.8	2
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.14	4.12	41.4	36.3	18.5	2.8	0.9	1
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.31	4.28	49.7	34.5	13.1	2.2	0.5	3
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.33	4.32	51.1	34.7	11.5	1.9	0.8	1
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.52	4.50	62.4	28.1	8.5	0.8	0.2	2
<b>●あなた自身について</b>									
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.48	3.70	21.6	30.1	30.2	11.2	6.9	5
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.07	4.08	37.1	39.7	17.9	4.1	1.2	7
<b>●総合的な授業の評価</b>									
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.30	4.25	48.2	37.9	10.7	1.7	1.4	10

全体平均との比較



集計単位	科目群別集計
集計対象	教養教育-非常勤教員担当科目

履修者数	497
回答数	393
回収率	79.1%

学科回答数

学年回答数

総合政策	国際	福祉	人間形成	看護	無効
52	88	125	31	91	6

一年次	二年次	三年次	四年次	無効
275	80	23	5	10

項	設問文	当対象平均	全体平均	回答率					無効数	
				5 そう思う	4 やや そう思う	3 どちらとも いえない	2 あまりそう 思わない	1 そう 思わない		
<b>●授業科目について</b>										
1	シラバスがわかりやすく、事前に授業がイメージできた。	4.13	4.10	36.1	43.3	18.6	1.5	0.5	0	
2	シラバスに沿って授業が行なわれた。	4.22	4.20	40.7	42.5	15.5	0.8	0.5	0	
3	成績評価基準が明確に示された。	4.26	4.15	47.2	34.9	14.8	2.6	0.5	1	
4	この授業のレベル(難易度)は適切だった。	4.16	4.12	40.9	39.9	13.8	4.9	0.5	2	
5	自分の身につくものが多い役立つ授業だった。	4.26	4.34	45.8	38.4	13.0	2.0	0.8	2	
6	新たな関心・興味を呼び起こす授業だった。	4.18	4.24	46.3	31.5	17.9	3.1	1.3	2	
<b>●授業方法について</b>										
7	授業の開始・終了時刻が守られていた。	4.49	4.28	63.3	26.5	6.6	2.8	0.8	1	
8	毎回の授業の内容や要点がわかりやすい展開だった。	4.24	4.15	44.1	40.1	12.2	3.3	0.3	1	
9	難しいテーマ・内容については具体的でわかりやすい説明があった。	4.35	4.21	50.6	35.6	11.7	2.0	0.0	0	
10	学習内容の提示の仕方(教材・機器の使用・実例など)に工夫がみられた。	4.37	4.20	52.9	33.3	12.5	0.8	0.5	0	
11	学生が発言しやすい雰囲気をつくり、参加をうまく促していた。	4.19	4.02	47.6	29.5	18.3	3.6	1.0	0	
12	授業の中で学生の反応や理解の程度を確認していた。	4.27	4.12	50.9	31.3	13.0	4.1	0.8	0	
13	学生からの提出物や質問に適切に対応していた。	4.50	4.28	60.6	29.8	8.4	1.3	0.0	0	
14	聞き取りやすい話し方だった。	4.28	4.32	54.2	27.2	12.7	4.1	1.8	0	
15	担当教員の熱意が感じられた。	4.55	4.50	66.1	25.5	6.4	1.0	1.0	1	
<b>●あなた自身について</b>										
16	予習・復習など自主的に授業以外に関連した学習をした。	3.79	3.70	28.5	37.9	21.6	8.1	3.8	0	
17	全体的にこの授業には意欲的に取り組んだ。	4.10	4.08	42.0	34.9	16.8	4.3	2.0	0	
<b>●総合的な授業の評価</b>										
18	この授業科目に総合的に満足している。	4.30	4.25	52.1	30.5	13.1	4.1	0.3	3	

全体平均との比較

